

## Критерии оценки тезисов докладов на конференциях EAGE

Категория	Оценка	Критерий
Техническое содержание	3 Выдающееся	Зарезервировано для выдающихся тезисов, представляющих инновационные концепции, применения или методологии, или свежие взгляды из примеров исследований. Высокая степень логической строгости, точности языка и смысла, отсутствие потерянных утверждений и заключений
	2 Сильное	Тезисы высокого качества, представляющие новые идеи, методики или интерпретации. Хорошо проработанные, согласованная логика, но возможно описание работы все еще в прогрессе
	1 Удовлетворительно	Многие приемлемые статьи попадают в эту категорию, представляя нарастающее развитие существующих методик и технологий. Логический ряд в целом звучный, но возможно основывающийся на утверждениях ограниченного распространения
	0 Ниже стандартного уровня	Содержит одну или больше серьезных технических ошибок, которые обычно требуют авторского пересмотра. Ложные утверждения или совершенно ошибочные заключения. <b>Этот пункт критичный и является основанием для отклонения доклада.</b>
Оригинальность	4 Инновационное	Выдающаяся или примечательная новая работа, первое публичное представление. Следует рассмотреть на предмет публикации в журнале
	3 Новое	Преимущественно новый материал, с явным наличием свежих идей, результатов и предположений. Можно рассмотреть на предмет публикации в журнале
	2 Удовлетворительно	Содержит некоторые новые материалы, получаемые в ходе работ. Много приемлемых тезисов попадает в эту категорию. Тезисы, представленные на предыдущей конференции SEG приемлемы
	1 Старое	Никакого нового материала. Повторы статей с прошлогодних конференций EAGE или более старых
Проработка/завершенность	4 Завершенная	Завершенный фрагмент работы с определенными заключениями, полностью поддержанные теорией и/или данными
	3 Основательная	Хорошо обоснованные аргументы, ведущие к четким заключениям, с качественными суждениями или предположениями, ясно выраженными и обсужденными.
	2 Неуверенная	Только начальные или неполные результаты. Некоторые заключения остались неподтвержденными.
	1 Гипотетическая	Туманные идеи, плохо проработанные, без поддерживающих доказательств из альтернативных теорий или данных
Значимость	4 Следует ознакомиться	Очень важно ознакомиться большинству геоученых.
	3 Очень важная	Интересна для широкого круга слушателей
	2 Значимая	Интересна, но только для ограниченной аудитории
	1 Незначимая	Не имеет прямого значения для текущих интересов слушателей
Презентабельность	4 Отличная	Легко понимаемый текст в статье, хороший язык изложения, минимум жаргона, рисунки не загромождены, хорошо сконструированы и с отличительными автономными подписями.
	3 Хорошая	Хорошее изложение, возможно повторы и использование жаргона, хорошие рисунки, но чрезмерно уменьшены по размерам, что затрудняет чтение масштаба, заголовки точно соответствуют тексту
	2 Приемлемая	В общем понятная, но отмечается некоторая путаница из-за проблем с конструкцией предложений, много жаргона, или плохо подписанные рисунки с пропущенным масштабом или минимумом подписей
	1 Плохая	Трудно понять из-за плохого изложения, нечитаемые рисунки, пропущенные или преимущественно неинформативные подписи
Коммерциализация	1 Принять	Нет явной или чрезмерной коммерциализации. Использование торговых марок приемлемо, но должно быть минимальным.
	0 Отклонить	Четкое предназначение для целей маркетинга, а не технического просвещения. <b>Этот пункт критичный и является основанием для отклонения доклада.</b>

$$rating = tech.content * \frac{originality + development + relevance + presentation}{4} * commercialism$$