

Критерии оценки тезисов докладов

Категория	Оценка	Описание критерия
Техническое качество	6 (Выдающееся)	Выдающаяся работа представляет новые идеи, концепции, приложения или методики, или свежую точку зрения, полученную в результате полевых наблюдений. Законченная работа с четкими выводами подкрепленными теорией, данными или результатами. Первое представление работы публике
	5 (Сильное)	Работа высокого качества, представляющая главным образом новые идеи, методики, результаты или приемы интерпретации. Хорошо обоснованные суждения, приводящие к четким выводам, с ясно обозначенными и обоснованными начальными предположениями. Достойна публикации в журнале.
	4 (Хорошее)	Доклад хорошего качества, который описывает некоторые новые идеи, методики, результаты или приемы интерпретации. Ясные выводы, хотя возможно работа еще требует развития. Или работа высокого качества, которая описывает известные идеи, методики, результаты или приемы интерпретации с некоторой новой точки зрения. Можно рассмотреть возможность публикации в журнале.
	3 (Удовлетворительное)	Многие доклады попадают в эту категорию, представляя нарастающее развитие существующих методик и технологий. Возможно, работа требует более существенного усовершенствования; или работа может быть представлена как полезный обзор или методический материал.
	2 (Приемлемое)	Доклад содержит некоторую новую информацию или хороший обзор, достаточно содержателен.
	1 (Слабое)	Доклад содержит очень мало нового, неинформативен, или бессодержательный
	0 (Некорректный)	Доклад содержит одну (или более) серьезную научную ошибку, которая обычно требуют авторского пересмотра. Приведены ложные утверждения или совершенно ошибочные заключения.
Значимость / важность	3 (Важная)	Развитие обсуждаемых в докладе вопросов будет иметь большое влияние на наши знания, понимание или методику, или имеет большую экономическую ценность
	2 (Значимая)	Работа может оказать значительное влияние на наши знания, понимание или методику, или имеет экономическую ценность
	1 (Ограничена)	Есть некоторый потенциал, чтобы оказать ограниченное влияние на наше знание, понимание или методику, или имеет некоторую ограниченную экономическую ценность
	0 (Отсутствует)	Работа не имеет прямого значения для текущих интересов участников конференции
Презентабельность	3 (Отличная)	Легко понимаемый текст доклада, хороший язык изложения, минимум жаргона, рисунки не перегружены; ясные и понятные подписи.
	2 (Хорошая)	Хорошее изложение, возможно с некоторыми повторами или жаргонными словами, хорошие рисунки, но чрезмерно уменьшены по размерам, или с трудно читаемыми шкалами.
	1 (Приемлемая)	Понимаемая работа, но с возможными сомнениями из-за плохих оборотов речи, использования жаргона, или рисунков с пропущенными шкалами, подписями, или недостаточно ясным оформлением в целом.
	0 (Плохая/бедная)	Трудно понять из-за плохого изложения или плохих рисунков
Коммерциализация	1 (Приемлемо)	Нет явной или чрезмерной коммерциализации. Использование наименований программных продуктов и торговых марок сведено к приемлемому минимуму.
	0 (Неприемлемо)	Работа явно предназначена для маркетинговых целей, а не научного просвещения. Этот пункт критичный и является основанием для отклонения доклада.

Оценка = (Техническое качество + Значимость / важность + Презентабельность) x Коммерциализация